

L'HABITAT POSTCLASSIQUE DANS LA REGION DE ZACAPU, MICHOACAN:
REPARTITION ET TYPOLOGIE DES SITES, PREMIERE APPROCHE.

Gérald MIGEON*

Après six mois de travail dans le cadre du programme de recherche archéologique du C.E.M.C.A. dans le Michoacán (cf. CEMCA, 1983: pp. 71-74) nous pensons qu'il serait intéressant de donner un aperçu des premiers résultats de nos analyses sur le thème cité ci-dessus. Nous analyserons successivement les résultats des campagnes de terrain de 1983 et la répartition régionale de l'habitat et proposerons une typologie provisoire des sites. Puis nous définirons nos hypothèses de travail et notre programme pour 1984.

I. Analyse des résultats de la reconnaissance par informateurs.

Dans la région qui nous intéresse (voir carte) au cours des trois campagnes de reconnaissance par informateurs (juin, septembre et novembre 1983) nous avons répertorié 90 sites dont 7 étaient déjà connus par des travaux antérieurs (Lumholtz 1898; Caso 1930; Freddolino 1973). Le tableau de la page 39 résume par saison de reconnaissance les types de sites "trouvés", classés selon la typologie morphologico-fonctionnelle du programme de recherches (cf. *Informes C.E.M.C.A.* nos 1,2,3- 1983).

Les abréviations utilisées sont les suivantes:

H-C: site à structures d'habitation et/ou civico-cérémonielles.

Z: zone de tessons et/ou de lithique.

AT-GI: atelier-gisement lithique.

CI: cimetière ou sépulture uniquement.

NC: non classés (état de conservation ne permettant pas d'interprétation ou à revoir).

* Le programme archéologique Michoacan inclut les participants suivants: ARNAULD, M.C.; CAROT, P.; FAUVET-BERTHELOT, M.F.; MICHELET, D.; MIGEON, G.; PUAUX, O. et RODRIGUEZ, F.

L'auteur de cet article est chargé du thème *Habitat Postclassique*.

TABLEAU DES SITES : CLASSIFICATION MORPHOLOGICO-FONCTIONNELLE

	TOTAL	H - C	Z	LOMAS	GROTTE	AT - GI	CI	NC
SITES DEJA CONNUS	7	3	1	3	0	0	0	0
JUIN 1983	37	25	3	6	0	0	1	2
SEPTEMBRE 1983	38	21	3	5	1	1	2	5
NOVEMBRE 1983	8	4	1	1	0	0	1	1
TOTAL	90	53	8	15	1	1	4	8
SITES POTENTIELS	23	?	?	?	?	?	?	?

Les *Lomas* sont de petites éminences situées à l'intérieur de ce qui fut le lac de Zacapu. Elles devaient émerger (temporairement peut-être) au dessus du niveau du lac. Nous pouvons d'ores et déjà donner plusieurs interprétations possibles de leur utilisation:

1. Site d'habitation: nous avons trouvé du clayonnage recouvert de torchis (*bajereque*) dans les fouilles de sondage du site 122 (cf. *Informe C.E.M.C.A. n° 3*, nov. 1983, p. 7). Cet habitat était peut-être temporaire si l'on suppose des variations importantes du niveau du lac, qui ont pu submerger ces îlots à certaines périodes.

2. Cimetière ou sépulture: comme dans les sites 66 et 122 (cf. *Informe C.E.M.C.A. n° 3*, nov. 1983, pp. 5-7-8 et 9).

3. Lieu de culte: par leur emplacement particulier au milieu du lac.

4. Terrains agricoles: Noriega A. et E. (1923, p. 7) citent une phrase d'Agustin Pérez, venu en 1893 se rendre compte de l'état du marécage de Zacapu. Il nous apprend qu'au centre du lac se trouvaient de petites portions de terre ferme utilisées comme champs et qui n'étaient pas inondées par les eaux, bien qu'étant peu élevées au dessus du niveau du marécage.

Les "sites potentiels" sont ceux sur lesquels nous avons eu des informations, que nous allons vérifier dans une prochaine saison de terrain (voir plus loin). Nous ne pouvons donc en donner pour l'instant aucune interprétation.

Pour notre étude nous ne retiendrons que les 61 sites d'habitation ou d'activités civico-cérémonielles et zones de tessons utilisables, 8 ayant été non classés. Les *Lomas*, zones de tessons également, et les autres types de sites seront étudiés par d'autres chercheurs du C.E.M.C.A.

II. Répartition régionale de l'habitat.

Depuis les premières études de schèmes d'établissement dans les années cinquante, les méthodologies suivies ont été variées. Nous ne ferons pas ici un historique de ce genre d'études, ce qui sera l'objet d'un autre travail et nous nous contenterons de donner la méthodologie que nous avons choisie pour la région de Zacapu, méthodologie qui a été élaborée en analysant celles des recherches antérieures.

a) Critères de classification des données.

Notre échantillon se compose donc de 53 sites à structures et de 8 zones de tessons hors-*Lomas*. De plus dans notre région nous avons 15 *Lomas*, 1 grotte et 1 gisement avec 1 structure d'habitation.

Après vérification, les critères suivants, classés par ordre d'importance, se sont avérés être déterminants dans la répartition locale et régionale des sites.

1. La topographie (versant, sommet, plateau, promontoire, vallée, île).
2. Les ressources en eau (et distance par rapport au lac).
3. Le potentiel agricole.

D'autres critères ont été "testés" et n'ont donné aucun résultat valide:

- 1'. La proximité de gisements lithiques: un seul gisement connu.
- 2'. Les ressources en matériaux de construction: on en trouve partout dans cette zone basaltique en plus des *malpais* (volcanisme ruini-forme).
- 3'. La répartition actuelle de l'habitat: elle est différente de la répartition préhispanique à cause des déplacements coloniaux (Gerhard, 1975: pp. 566-570).

Le potentiel agricole a été estimé de manière subjective (bon-moyen-médiocre) en tenant compte de certains critères classés par ordre d'importance:

- 1". L'utilisation actuelle des terrains avoisinant le site.
- 2". La qualité des sols.
- 3". La présence ou l'absence d'érosion.
- 4". L'altitude (au delà de 2300-2400 m risques de gel).
- 5". La présence ou l'absence de terrasses agricoles anciennes pour les sites de versant; étant donné que pour un site relativement plat, l'absence de terrasses ne signifie pas absence d'agriculture.

Notre postulat de départ est que la majorité des sites est postclassique et qu'à l'intérieur du postclassique, une majorité appartient au postclassique récent (tarasque). Nous appuyons cette affirmation sur les classifications céramiques provisoires que nous avons réalisées et qui nous montrent une assez grande homogénéité du matériel, parmi lequel on reconnaît la céramique négative tarasque (cf. *Informe C.E.M.C.A. n° 3, nov. 1983, pp. 9-10*).

=====

TABLEAU DE LOCALISATION DES 61 SITES RETENUS

=====

SITES	Nº	TOPOGRAPHIE	EAU	POT/AGRI	TERRASSES AGRICOLES
EL TEJOCOTAL	3	pied de versant	lac (1 km)	bon	oui
LA CEJA	4	sommet	lac (3 km)	médiocre	non
LAS MESITAS	5	pied de versant	lac (1 km)	bon	oui
EL ENCINO	6	plateau	lac (2 km)	moyen	non
MALPAIS	7	versant doux	lac (0,5 km)	moyen	non
LA ESCONDIDA	8	petite vallée	lac (0,2 km)	bon	non
EL ASERRADERO	9	pied de versant	lac (0,2 km)	bon	?
YACATA LA PALMA	11	versant	lac (2 km)	bon	oui
YACATA DEL CHUPIRE	12	sommet	lac (à 0,5 km)	bon	non
LAS CALAVERAS	13	sommet	lac (à 0,5 km)	bon	non

TABLEAU DE LOCALISATION DES 61 SITES RETENUS (suite)

SITES	Nº	TOPOGRAPHIE	EAU	POT/AGRI	TERRASSES AGRICOLES
LA CRUZ	14	sommet	lac (à 0,3 km)	bon	non
YACATA TATA JULIO	15	versant	lac (à 2 km)	bon	oui
YACATA ARUCUTIN	16	pied de versant	lac (à 1 km)	bon	?
YACATA PUCURUN	17	versant	lac (à 2 km)	bon	oui
YACATA LA MESA	19	plateau	lac (à 1,5 km)	bon	non
YACATA DEL GOCHE	20	versant	lac (à 3 km)	moyen	?
EL PALACIO	23*	sommet	lac (à 0,5 km)	moyen	non
LA JOYA S-W	29	versant-île	lac (à 0,2 km)	bon	oui
LA JOYA N-W	30	sommet-île	lac (à 0,5 km)	bon	non
MALPAIS PRIETO	31*	sommet	lac (à 2 km)	bon	oui
COIJO-SUR	32	sommet et versant-île	lac (à 0,2 km)	bon	oui
COIJO-NORTE	33	" " " "	lac (à 0,2 km)	bon	oui
LAS PLACITAS	34	" " " "	lac (à 0,2 km)	bon	oui
RESPALDO BRINCO DEL DIABLO	36	versant	lac (à 0,2 km)	bon	oui
LAS IGLESIAS	38*	plateau non dominant	source à 2 km	bon	non
EL CERRITO BLANCO	39	petit promontoire	lagune (à 0,5km)	bon	?
LA ZAPATERA	40	replat	source captée	moyen	?
LAS PILITAS	41	replat	arroyo (à 0,5km)	moyen	?
EL RINCON	42	versant	lagune (à 1 km)	bon	?
EL CHUPADERO	43	plateau	lagune (à 1 km)	bon	non
LA LAJITA	44	sommet	lagune (à 1 km)	bon	non
YACATA LA MESA IRENCHO	52	replat	lac (à 2 km)	bon	non
YACATA LA CASTILLA	53	pied de versant	lac (à 2 km)	bon	oui
YACATA MESA LORENZO SILVA	54	plateau	lac (à 2 km)	bon	non
LA MESA DE LIVORIO MATA TORRES	55	plateau	lac (à 2 km)	bon	non
YACATA LA VIRGEN	56	pied de versant	lac (à 0,3 km)	bon	oui

TABLEAU DE LOCALISATION DES 61 SITES RETENUS (suite)

SITES	Nº	TOPOGRAPHIE	EAU	POT-AGRI	TERRASSES AGRICOLES
EL ANDRES	57	replat	source (à 2km)	moyen	oui
PALO BOSAL	58	promontoire	source (à 3km)	moyen	non
EL ARPEGLADERO	59	ped de versant	source (à 2km)	bon	oui
JANAMERO	60	versant doux	source (à 1km)	bon	oui
EL CARACOL	68	replat	source (à 1,5km)	bon	non
AGUA SANTA	71	replat-file	lac (à 0,2km)	moyen	?
LAS MARIAS	72	replat-file	lac (à 0,2km)	moyen	?
LA CANOITA	83	versant doux	source captée	médiocre	non
LAS IGLESIAS DEL TULE	85	replat	source captée	médiocre	non
LAS YACATAS LOS HORNOS	87	plateau	source (à 2km)	moyen	non
LA JOYA DE LOS MAPISIS	88	versant	source (à 4km)	moyen	non
LA ALBERCA	89	replat	source (à 0,2km)	bon	non
LAS IGLESIAS DEL PICACHO	90	promontoire	source captée	médiocre	non
LAS IGLESIAS DEL PANAL	91	replat	source (à 0,8km)	médiocre	non
YACATA LOS MOGOTES	93	replat	source (à 1km)	médiocre	non
LAS IGLESIAS DEL TEPETATE LETREADO	94	plateau	source captée	moyen	oui
LAS MILPILLAS	95	replat non dom.	source	bon	non
MALPAIS DE LAS MILPILLAS	96	promontoire	source	médiocre	non
CERRO DEL BUEY	97	promontoire	source (à 2km)	bon	?
LA TINAJA	125	replat	source (à 2,5km)	moyen	non
LOS MOGOTES ICHAN	126	replat	source (à 1,5km)	moyen	non
YACATA ZIRIMO	127	replat	source (à 0,3km)	moyen	non
LA HUILOTERA	128	replat	source (à 1km)	médiocre	non
EL MOGOTE LARGO	161	promontoire	source (à 1,5km)	bon	non
CLUB CAMPESTRE	162*	ped de versant non dominant	lac (à 0,5 km)	bon	non

Ce tableau nécessite quelques précisions:

⌘ quand l'existence ou l'ancienneté des terrasses est douteuse, nous avons mis un point d'interrogation;

⌘ "source captée" signifie que grâce à des canalisations de bois (matériau utilisé abondamment et traditionnellement chez les Tarasques) les Tarasques préhispaniques ont pu capter de l'eau des sources situées en amont dans les montagnes dominant les sites.

⌘ Les * désignent les sites connus avant notre travail.

b) Interprétation des données.

Sur les 61 sites retenus, 33 sont situés sur versant (versant + replat), 24 sont en position dominante (sommet, plateau, promontoire), 4 sont en position non-dominante.

Ils sont tous situés relativement près (1-2 km) d'un approvisionnement en eau permanent (lac, source) sans compter les torrents temporaires (*arroyos*), la présence de terrasses agricoles, nécessaires quand les pentes sont relativement fortes est attestée dans au moins 13 sites à pente forte sur 18 (72% des cas), quatre sites ayant été vus de manière incomplète. Nous n'avons donc pour le moment qu'un seul site à pentes fortes non terrassé. De plus 8 sites seulement sur 61 (13%) ont un potentiel agricole médiocre.

Dans une optique régionale nous avons distingué plusieurs concentrations de sites dans cette zone:

1. Les pentes moyennes (entre 2 000 et 2 200 m) de la rive sud du lac de Zacapu.
2. Les *malpais* de la rive ouest du lac.
3. Le bord de lac sud et les îles nord.
4. Les pentes moyennes (entre 2 200 et 2 500) et les *malpais* de la zone montagneuse ouest.

Toutes ces interprétations sont provisoires et seront vérifiées lors des opérations de l'année 1984.

III. Typologie provisoire des sites.

a) Critères de classification des sites.

Ce sont les suivants:

1. L'extension (en ha.).

2. Le nombre de structures.
3. La nature des composantes (types de structures, zones de tessons et/ou de lithique).

b) Tableau de classification et d'interprétation des sites.

SITE	EXTENSION en ha (chiffre min.)	STRUC- TURES (nb. min.)	COMPOSANTES DU SITE	INTER- PRETATION
3	4	1	1 mur de maison	HA
4	2	2	1 monticule + 1 mur de structure ronde	HA+CCC
5	0,25	2	2 murs de maisons	HA
6	1-2	4	3 monticules + 1 pyramide	HA+CCC
7	1	3	1 monticules + 2 pyramides	HA+CCC
8	0,1	1	1 monticule	HA
9	0,4	3	1 monticule + 2 pyramides	HA+CCC
11	0,5	2	2 pyramides	CCC
12	0,15	2	1 pyramide + 1 monticule	CCC
13	0,5	6	2 pyramides + 4 murs de maisons	HA+CCC
14	0,2	2	2 monticules	CCC
15	0,2	6	1 pyramide + 5 murs de maisons	HA+CCC
16	0,05	1	1 pyramide	CCC
17	4-5	3	3 pyramides + zones de tessons	HA+CCC
19	1	1	1 pyramide	OB
20	2	16	1 pyramide + 15 murs de maisons	HA+CCC
23	10	10	pyramides + murs de maisons	HA+CCC
29	1	0	zone de tessons	HA
30	0,05	2	2 murs de maisons	HA
31	200-300	100	pyramides + maisons + autels	HA+CCC
32	2	6	6 monticules	HA+CCC
33	1	2	2 monticules	HA
34	2	15	1 pyramide + 4 murs de maison	HA+CCC
36	?	0	zone de tessons	HA?

SITE	EXTENSION en ha (chiffre min.)	STRUC- TURES (nb. min.)	COMPOSANTES DU SITE	INTER- PRETATION
38	200	100	pyramides + structures rondes + maisons + autels	HA+CCC
39	?	2	2 monticules	HA+CCC
40	0,5	10	1 structure ronde + 9 murs maisons	HA
41	1	20	1 pyramide + 19 murs de maisons	HA+CCC
42	0,15	2	2 murs de maisons	HA
43	0,5	2	2 murs de maisons	HA
44	0,6	0	zone de tessons et lithique	HA
52	1	3	1 pyramide + 2 monticules	HA+CCC
53	1	1	1 pyramide + zone de tessons	HA+CCC
54	?	1	1 pyramide	HA?+CCC
55	0,1	0	zone de tessons	HA
56	?	2	2 pyramides + zone de tessons	HA+CCC
57	2	5	1 pyramide + 4 murs de maisons	HA+CCC
58	?	0	zone de tessons	HA
59	2,5	6	2 pyramides + 4 monticules	HA+CCC
60	2	11	1 pyramide + 10 monticules	HA+CCC
68	10	10	1 pyramide + structures rondes + murs de maisons	HA+CCC
71	?	?	murs de maisons douteux	HA?
72	?	3	3 murs de maisons	HA
83	3	11	2 pyramides + 9 monticules	HA+CCC
85	6	7	2 pyramides + 3 monticules + 2 murs de maisons	HA+CCC
87	100	100	pyramides + monticules + autels + structures rondes + murs maisons	HA+CCC
88	3	20	20 monticules	HA
89	0,25	0	zone de tessons et lithique	HA
90	3	3	1 pyramide + 2 monticules	HA+CCC

SITE	EXTENSION en ha (chiffre min.)	STRUC- TURES (nb. min.)	COMPOSANTES DU SITE	INTER- PRETATION
91	1,5	17	monticules + pyramides + autels + 1 terrain de jeu de balle	HA+CCC
93	1	6	1 pyramide + 1 structure ronde + 4 monticules	HA+CCC
94	200	100	pyramides + monticules + murs de maisons + structures rondes + autels	HA+CCC
95	40	100	pyramide + murs de maisons + 1 terrain de jeu de balle + autels	HA+CCC
96	100	?	pyramides + murs de maisons	HA+CCC
97	0,25	1	1 pyramide	OB
125	?	4	2 pyramides + 2 murs de maisons	HA+CCC
126	2	2	1 pyramide + 1 monticule + zone de tessons	HA+CCC
127	?	10	10 murs de maisons	HA
128	0,25	0	zone de tessons	HA
161	3	4	1 mur de maison + 2 monticules	HA+CCC
162	?	0	zone de tessons	HA

Les différentes catégories morphologiques et fonctionnelles de sites se répartissent donc comme suit:

- . Habitation (HA): 20
- . Centre civico-cérémoniel (CCC): 4
- . Habitation et centre-civico-cérémoniel: 35
- . Poste d'observation (OB): 2

Notre description n'a pas tenu compte à ce stade préliminaire des plate-formes et terrasses associées à du matériel (habitat probable). Il faudra les interpréter après une reconnaissance plus intensive.

Les monticules de moins d'un mètre de haut et de petite taille (plus long côté n'excédant pas 10 m) ont été interprétés comme des habitations; les autres et les pyramides comme des structures civico-cérémonielles ou des habitations de haut statut.

Les structures rondes sont difficiles à analyser sans fouilles; elles peuvent avoir servi d'habitations ou d'annexes d'habitation (silo, bain, foyer...).

Les zones de forte densité de tessons *in situ* ont été interprétées comme des zones d'habitation. Nous n'avons donné ici que les analyses concernant le problème de l'habitat, certains sites ayant d'autres composantes (ateliers, sépultures...).

De plus nous n'avons pas jugé utile d'inclure dans l'état actuel de notre recherche, la fonction de surveillance ou observation dans les nombreux cas de sites placés en position dominante (24) ou sur un versant haut ou bas (33) et pour lesquels les données indiquent une ou plusieurs autres fonctions plus déterminantes de la morphologie du site.

Nous pouvons dire d'ores et déjà qu'une majorité de sites (35 sur 61) associait les fonctions d'habitation et civico-cérémonielles. Il faut aussi mettre l'accent sur l'importance de six sites de plus de cent structures (nos 31-38-87-94-95-96) en plus du site d'El Palacio de Zacapu (n° 23) qui semble être le Zacapu mythique, lieu d'origine des Tarasques. (*Relación de Michoacán*, 1977, p. 14).

Tous ces "grands" sites ont été construits sur des *malpaís*.

Il nous semble aussi que plusieurs des sites du *malpaís* de Zacapu (nos 23-31-38-95-96) pourraient ne former qu'une seule entité de plusieurs km², s'il s'avère que ces sites sont contemporains. D'autres critères seront utilisés plus tard pour une typologie plus fine:

- ▣ Les possibilités défensives;
- ▣ la densité d'occupation;
- ▣ la population estimée;
- ▣ la localisation d'un site par rapport aux autres sites contemporains;
- ▣ l'architecture;
- ▣ la localisation d'un site sur un *malpaís*.

IV. Hypothèses de travail et programme de recherche pour 1984.

Les hypothèses de travail énoncées ci-dessous, dont certaines ont déjà été évoquées dans les pages précédentes, reposent sur des lectures concernant l'habitat en Mésoamérique et sur nos premiers travaux de

reconnaissance:

1. La majorité des 61 sites date du postclassique (essentiellement tarasque).
2. L'habitat était groupé autour du lac de Zacapu et sur les *malpais*, un peu plus dispersé dans la zone montagneuse à l'ouest de celui-ci.
3. La densité de population était très forte grâce aux ressources alimentaires et autres du lac et à l'ancienneté de l'occupation selon les textes ethnohistoriques.
4. L'habitat était organisé autour du centre de Zacapu.
5. La division des grands sites pouvait obéir à des critères administratifs idéologiques, sociaux ou à de divisions lignagères.
6. Les structures rondes étaient des habitations et/ou des annexes d'habitation (silo, bain, foyer, cuisine).
7. Les zones de tessons, sur terrasses ou non, peuvent être interprétées comme la trace d'anciennes structures disparues, constituées de matériaux périssables ou non.

Afin de confirmer ou d'infirmer ces hypothèses, notre programme pour l'année 1984, prévoit successivement:

- 1) La fin de la reconnaissance par informateurs dans quatre villages où nous avons des sites potentiels non vérifiés: Tirindaro, Los Ajolotes, El Pueblito, Ichán (hypothèses 2 et 3).
- 2) Une reconnaissance systématique intensive dans deux zones de forte densité d'habitat: les sept grands sites et la rive sud du lac. La méthode suivie sera un échantillonnage stratifié non aléatoire (hypothèses 2, 3 et 4).
- 3) Une vérification de la validité de la reconnaissance par informateurs au moyen:
 - ▣ d'une reconnaissance intensive (échantillonnage aléatoire non stratifié);
 - ▣ de la photo-interprétation (cf. la méthode de l'E.N.A.H. dans DIAENAH, 1983: pp. 5-13) (hypothèses 2, 3 et 4).
- 4) La mise sur plan des sites d'habitat et d'activités civico-cérémonielles (hypothèses 5 et 6).

- 5) Une ou deux campagnes de fouilles horizontales et de ramassage systématique intensive dans les habitations et les structures annexes, après échantillonnage stratifié de ces structures (hypothèses 5,6 et 7).

Notre méthodologie d'étude de l'habitat sera affinée et complétée dans le courant de l'année 1984.

Il va de soi que tout ceci suppose un calage chronologique que nous n'obtiendrons qu'après de nouveaux sondages stratigraphiques et/ou grâce à l'établissement d'une séquence céramique ou autre après les études de matériel (hypothèse 1).

BIBLIOGRAPHIE

- ARNAULD M.C., B. FAUGERE, D. MICHELET, G. MIGEON, S. PINCEMIN
1983 *Informe C.E.M.C.A. (mois de juin), México.*
- ARNAULD M.C., D. MICHELET, G. MIGEON, O. PUAUX, F. RODRIGUEZ
1983 *Informe C.E.M.C.A. (mois d'octobre), México.*
- ARNAULD M.C., P. CAROT, M.F. FAUVET-BERTHELOT, D. MICHELET, G. MIGEON,
O. PUAUX, F. RODRIGUEZ
1983 *Informe C.E.M.C.A. (mois de novembre), México.*
- CASO A.
1930 "Informe preliminar de las exploraciones realizadas en Michoacán" in *Anales del Museo Nacional de Antropología, Historia y Etnografía*, vol. 6, n°2, pp. 446-452, México.
- CEMCA
1983 "Proyecto de investigaciones arqueológicas en el estado de Michoacán, 1983-1985: primeros pasos" in *Bulletin du CEMCA*, n° 5, pp. 71-84, México.
- DIAENAH
1983 *Proyecto Pátcuaro-Cuitzeo Sección Quiroga-Erongaricuaru, Primera Temporada, informe n° 1, ENAH, México.*
- FREDDOLINO M.K.
1973 *An investigation into the Pre-Tarascan cultures of Zacapu Michoacán*, Ann Arbor, Microfilms.
- GERHARD P.
1979 "La evolución del pueblo mexicano: 1519-1975", in *Historia mexicana*, vol. XXIV, n° 96: pp. 565-578, México.

